

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 5. maj 2017 15:32
Til: Likviditet (FT)
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. ændring af likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter(ERST Sagsnr: 2017 - 4146)

Kære Finanstilsynet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. ændring af likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder TER) anledning til bemærkninger, idet forslaget ikke medfører (nye) administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Med venlig hilsen

Christina Gardshodn

Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291355
E-mail: ChrGar@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Kontorchef Anne-Sofie Reng Japhetson

Pr. e-mail: likviditet@ftnet.dk

8. maj 2017

Høring over ændring af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger i relation til regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Fra: Likviditet (FT)
Emne: Høring om ændring af likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter
Sag: 62724-0027
Sagsdokument: 66804

Fra: Morten Holm Bundgaard [mailto:mhb@fanet.dk]

Sendt: 10. maj 2017 19:46

Til: Anne-Sofie Reng Japhetson (FT) <aja@FTNET.DK>; Likviditet (FT) <Likviditet@FTNET.DK>

Cc: Mariane Dissing <mdi@fanet.dk>; Merete Preisler <mep@fanet.dk>

Emne: SV: Høring om ændring af likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter

FA takker for høring af den 6. april 2017 og henviser til Finans Danmarks eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Holm Bundgaard
Juridisk konsulent
mhb@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att. Anne-Sofie Reng Japhetson

E-mail: likviditet@ftnet.dk

Høring over ændring af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter

10. maj 2017

Finanstilsynet har den 6. april 2017 sendt forslag om nyt likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter i høring med frist den 10. maj 2017. Foreningen vil gerne takke for muligheden for at kommentere på udkastet til det nye likviditetspejlemærke.

LOPI vil indledningsvist henvise til Finans Danmarks høringssvar, som vi bakker op om. Dette gælder ligeledes holdningen om, at pejlemærket er overflødigt med risiko for på sigt at hæmme danske pengeinstitutters udlånskapacitet.

Såfremt kravet til et likviditetspejlemærke opretholdes, vil LOPI – ud fra administrative og styringsmæssige hensyn – foretrække et pejlemærke baseret på en mindre overdækning til det almindelige LCR-likviditetskrav. Den skitserede model i høringsudkastet kan nemlig være administrativ tung for især mindre pengeinstitutter, hvor den løbende beregning af pejlemærket typisk ikke vil være systemunderstøttet fuldt ud. Dertil kommer, at pengeinstitutterne ud over den almindelige LCR-beregning og stresstests – som er indarbejdet i likviditetsstyringen og ledelsesrapporteringen - løbende skal opgøre og styre efter et likviditetspejlemærke, der bygger på andre definitioner. LOPI frygter, at dette forhold vil skade det samlede overblik over pengeinstituttets likviditetsstyring og –risici.

Finanstilsynet opstiller 4 spørgsmål i forbindelse med høringen, som LOPI vil besvare nedenfor:

1. *Vil forslaget til ændring af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter føre til meromkostninger eller mindre omkostninger i forhold til den nugældende formulering? Hvad vil størrelsesordenen i givet fald være?*

LOPI: Forslaget er både administrativt og styringsmæssigt mere komplekst end den nugældende formulering, jf. ovenstående, hvorfor det vil føre til meromkostninger. Derudover vil forslaget betyde, at pengeinstitutterne vil skulle operere med længere løbetider, hvilket vil være en meromkostning i forhold til udenlandske konkurrenter.

2. *Er det vigtigt at fastholde den transparens, der ligger i et pejlemærke i tilsynsdiamanten?*

LOPI: Vi skal henvise til ovenstående og Finans Danmarks høringssvar.

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
1253 København K

T: 33 41 84 00
F: 33 91 30 35
sekretariatet@lopi.dk
Cvr-nr.: 15 51 53 17

3. *Hvilke andre afledte konsekvenser kan justeringen have? Hvordan og i hvilken grad kan ændringen af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter f.eks. få betydning for repo-markedet og pengeinstitutternes market maker-funktioner?*

LOPI: Foreningens medlemmer er typisk ikke aktive i repo-markedet og er heller ikke market makere.

4. *Vil ovennævnte effekter af ændringen af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter være anderledes ved ændrede markedsforhold?*

LOPI: Under ændrede markedsforhold kan merprisen ved længere løbetider være højere. Det betyder, at pengeinstitutterne kan blive pålagt større omkostninger end pengeinstitutter i andre lande blot for at opfylde likviditetspejlemærket.

Med venlig hilsen

Søren Mølgård

Søren Krarup



Finanstilsynet
Att.: Anne-Sofie Reng Japhetson

Pr. e-mail: likviditet@ftnet.dk

DIREKTIONEN

Telefon: 3363 6363
Fax: 3363 7103

Havnegade 5
1093 København K
Telefon: 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@
nationalbanken.dk

HØRING OM ÆNDRING AF TILSYNSDIAMANTEN FOR PENGEINSTITUTTER

Finanstilsynet har sendt udkast til notater om ændring af pejlemærket for likviditetsoverdækning i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter i høring. Tilsynsdiamanten opstiller en række pejlemærker for, hvad Finanstilsynet som udgangspunkt anser for pengeinstitutvirksomhed med forhøjet risiko. Pejlemærkerne og metoden for opgørelsen af de fastsatte grænseværdier er beskrevet i Finanstilsynets vejledning om tilsynsdiamanten for pengeinstitutter.

Nationalbanken finder det positivt, at Finanstilsynet med høringen sikrer åbenhed om ændringen af tilsynsdiamanten og konsekvenserne heraf.

Den påtænkte ændring af likviditetspejlemærket afspejler, at institutterne i stedet for det tidligere danske likviditetskrav pr. 1. januar 2017 er underlagt det nye EU krav, Liquidity Coverage Ratio, LCR. LCR-kravet skal sikre, at institutterne har en tilstrækkelig beholdning af likvide aktiver, som kan dække ubalancer mellem indgående og udgående pengestrømme i stresssituationer, der strækker sig op til 30 dage. Med det nye likviditetspejlemærke angiver Finanstilsynet derudover et minimumsniveau for alle pengeinstitutters likviditetsbehov, baseret på stress over en 3 måneders periode. Nationalbanken anser det for hensigtsmæssigt, at det nye pejlemærke tager udgangspunkt i det fælleseuropæiske LCR-krav.

Nationalbanken er enig i, at sund likviditetsstyring i de enkelte institutter er centralt i forhold til at sikre et robust finansielt system, og at tilsynsmyndighederne skal have de nødvendige beføjelser og tilsynsværktøjer til at kunne følge op og reagere på utilstrækkelig likviditetsstyring i et institut. Men det er vigtigt at understrege, at udgangspunktet fortsat er, at det er institutternes eget ansvar at styre deres likviditetsrisici.

Som opfølgning på krisen er der nu fastsat fornuftige fælleseuropæiske rammer, der understøtter, at institutterne har en sund likviditetsstyring og samtidig et beredskab til brug for en situation med likviditetsvanskeligheder. Ud over opfyldelse af LCR-kravet (og det kommende krav til stabil finansiering, NSFR) skal alle institutter således udarbejde genop-

Sagsnr.: 164347
Dokumentnr.: 1626245

10. maj 2017

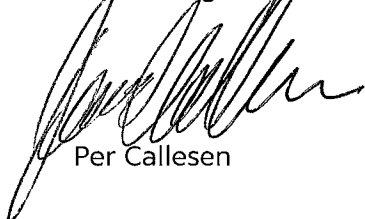
retningsplaner med realistiske tiltag, som kan iværksættes for at genoprette såvel instituttets kapital som likviditet. I en situation, hvor disse tiltag ikke forhindrer et institut i at blive nødlidende, er der nu også fælles EU regler, der – hvis de anvendes efter hensigten – sikrer, at instituttet kan afvikles uden store negative konsekvenser for økonomien og den finansielle stabilitet.

Nationalbanken bemærker på den baggrund, at tilsynsdiamanten, herunder likviditetspejlemærket, er et tilsynsværktøj, som anvendes som led i den tilsynsmæssige helhedsvurdering af det enkelte instituts risici og risikostyring. I denne indgår naturligt en vurdering af instituttets buffer til at dække likviditetsrisici over en væsentligt længere horisont end 30 dage, jf. også EBA's retningslinjer for tilsynsmyndighedernes gennemførelse af den såkaldte "Supervisory Review and Evaluation Process". Det er dog vigtigt, at tilsynsdiamanten ikke i praksis bliver begrænsende for den konkrete vurdering, hvori der skal tages hensyn til institutspecifikke forhold såsom forretningsmodel, strategi og risikoprofil.

Nationalbanken støtter generelt, at der er transparens om Finanstilsynets tilsynspraksis. Nationalbanken finder imidlertid, at det bør overvejes, om kravet om automatisk offentliggørelse af værdien af det opgjorte likviditetspejlemærke i forbindelse med institutternes års- og halvårsrapport er hensigtsmæssigt. Likviditet kan være flygtig, og en sådan offentliggørelse af en overskridelse af pejlemærket kan risikere at føre til ubegrundet mistillid til et institut – og dermed negative konsekvenser for den finansielle stabilitet. Endvidere bemærkes, at automatisk offentliggørelse af en overskridelse kan give pejlemærket præg af at være et særligt dansk likviditetskrav.

Finanstilsynets tilsynsreaktioner, der er baseret på en individuel vurdering af instituttets risici, skal som udgangspunkt offentliggøres. Nationalbanken finder disse regler gavnlige. De bidrager til gennemsigtighed om tilsynsvirksomheden og må antages at have en vigtig præventiv effekt. Samtidig tager reglerne højde for, at der kan være situationer, hvor offentliggørelse kan medføre uforholdsmæssig stor skade for det pågældende institut, og hvor der derfor kan undtages fra reglerne.

Med venlig hilsen



Per Callesen



Nyt likviditetskrav er unødvendigt

Resumé

Finanstilsynet har offentliggjort en høring om et særligt dansk likviditetskrav indført via tilsynsdiamanten for banker.

Finans Danmark mener, at kravet er overflødigt med risiko for på sigt at hæmme danske bankers udlånskapacitet relativt til, hvad der vil være situationen i de øvrige europæiske lande. Samtidig vil det særlige danske likviditetskrav være ca. 50 pct. højere end likviditetskravet i andre europæiske lande. Kravet er derfor en klar dansk overimplementering.

Vi er derfor særdeles kritisk over for Finanstilsynets forslag til et nyt likviditetskrav ud fra følgende argumenter:

- Likviditetskravet vil på sigt mindske danske bankers udlånskapacitet relativt til andre europæiske lande. Samtidig øges omkostningerne ved långivning, hvilket vil være væksthæmmende for dansk økonomi
- Likviditetskravet vil være en de-facto dansk overimplementering, da andre europæiske lande ikke opererer med et tilsvarende likviditetskrav
- Likviditetskravet betyder, at danske banker ikke får de samme rammebetingelser som andre banker i EU. Ens rammebetingelser er helt centralt for et fælles europæisk marked for bankydelser
- Likviditetskravet kan have en negativ effekt i krisetider, og dermed blive en udfordring i forhold til opretholdelse af den finansielle stabilitet
- Likviditetskravet er overflødigt. Tilsynet har allerede i dag mange muligheder for at gribe ind, hvis de vurderer, at en banks likviditets- og fundingstyring er utilstrækkelig.

På baggrund af disse argumenter er det Finans Danmarks vurdering, at det foreslåede særlige danske likviditetskrav er overflødigt, og at der vil være tale om en klart dansk overimplementering, hvis det foreslåede pejlemærke indføres.

Høringssvar

10. maj 2017

Dok. nr. 568437-v1

Forslag om nyt likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for banker

Finanstilsynet har offentliggjort "Høring over ændring af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter" med høringsfrist den 10. maj 2017. Formålet med høringen er at indføre et nyt likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten.

Finans Danmark vil gerne takke for muligheden for at kommentere på udkastet til det nye likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter.

Det nye fælleseuropæiske likviditetskrav "Liquidity Coverage Ratio" (LCR) trådte i kraft den 1. oktober 2015, og i den forbindelse udfases det danske likviditetskrav i § 152 i lov om finansiel virksomhed ved udgangen af 2016.

Det nuværende likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten er baseret på § 152-kravet, og afskaffelsen af § 152-kravet gør det nødvendigt at se på et nyt pejlemærke, såfremt man ønsker at opretholde et likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten i en situation, hvor reguleringen er blevet mere omfattende og risikofølsomt i form af indførelsen af LCR og det kommende fundingmål NSFR.

Finanstilsynet ønsker i den forbindelse at indføre et helt særligt dansk likviditetskrav, der ser på likviditetsforholdene på 90 dages sigt.

Overordnet set finder Finans Danmark, at kravet er unødvendigt hårdt og øger kravene til bankernes likviditetsreserve helt unødigt. Dette vil på sigt mindske danske bankers muligheder for at låne ud relativt til, hvad der vil være gældende i andre europæiske lande. Samtidig øges omkostningerne ved långivning, hvilket vil være væksthæmmende for dansk økonomi. Finans Danmark er derfor særdeles kritisk over for Finanstilsynets forslag til et nyt likviditetskrav.

Samtidig er det Finans Danmarks helt grundlæggende opfattelse, at det bindende likviditetskrav for danske pengeinstitutter skal være baseret på de fælleseuropæiske regler, der gælder for alle de europæiske banker. Finans Danmark vurderer yderligere, at i mange tilfælde vil det foreslåede likviditetspejlemærke blive det bindende krav, og dermed vil der være tale om en dansk overimplementering, som sætter den fælleseuropæiske regulering ud af kraft. Herudover bør det bemærkes, at vi generelt ikke opfatter eventuelle overskridelser af LCR-målet som et hårdt krav, der medfører afvikling af en bank. En eventuel overskridelse af LCR-målet bør derimod initiere en række initiativer, der hurtigst muligt resulterer i, at banken igen opfylder LCR-målet.

På baggrund af erfaringerne fra den finansielle krise er der udarbejdet både et

Høringssvar

10. maj 2017

Dok. nr. 568437-v1



fælleseuropæisk likviditetskrav, LCR, og forslag til et fælleseuropæisk fundingkrav, NSFR, som skal være den fælleseuropæiske regulering på likviditetsområdet. Blandt de europæiske tilsyn er det danske således det eneste, som påtænker at operere med yderligere et likviditetskrav. Implementeres dette, vil der således være tale om en de-facto dansk overimplementering af den europæiske regulering på likviditetsområdet.

En yderligere betydelig negativ effekt af et sådant ekstra likviditetskrav er, at de danske banker ikke får de samme rammebetingelser som andre banker i EU. Ens rammebetingelser er helt centralt for et fælles europæisk marked for bankydelser.

I den forbindelse er det yderligere vigtigt at bemærke, at de nuværende markedsforhold er unormale (karakteriseret ved negativ rente, lav udlånsvækst, et voldsomt likviditetsoverskud på grund af centralbankernes adfærd og atypisk kombination af aftaleindlån og anfordringsindskud).

Yderligere er den danske sektorlikviditet høj, hvilket ses ved det høje indlånsoverskud for sektoren. Dette medfører, at de fleste institutter har en højere LCR-overdækning end tilsigtet under mere normale niveauer af sektorlikviditeten.

Samtidig er der lav vækst i dansk økonomi og dermed lav eller faldende udlånsvækst. Under mere gunstige økonomiske forhold må det forventes, at udlånsvæksten vil stige, hvilket der bør tages højde for i kalibreringen af et eventuelt pejlemærke.

Finanstilsynets opgørelser viser, at alle institutter vil kunne opfylde udkastet til pejlemærket pr. 30. juni 2016. I denne opgørelse er der dog ikke taget højde for, at de enkelte banker vil skulle have en vis buffer til pejlemærkekravet. Bankerne har netop en buffer for at være sikre på, at lovkravet overholdes i tilfælde af uventet volatilitet. Finans Danmark finder det realistisk, at bufferen til "det nye lovkrav" vil være omkring 25 pct., da LCR-målet, som pejlemærket bygger på, er relativt volatilt. I forhold til det eksisterende §152-krav er LCR-målet også mere svingende og derfor er det vores vurdering, at det er mest fair at regne med en buffer på 25 pct. og ikke de 10 pct., som anvendes i konsekvensberegningerne i høringsmaterialet.

Finans Danmarks beregninger viser, at hvis Finanstilsynets forslag til et yderligere likviditetskrav implementeres kombineret med en buffer på 25 pct., skal de danske pengeinstitutter opfylde det fælleseuropæiske likviditetskrav, LCR, med i omegnen af 150 pct. for at overholde Finanstilsynets særlige likviditetskrav på 90

Høringssvar

10. maj 2017

Dok. nr. 568437-v1



dages sigt. I forhold til pengeinstitutternes internt fastsatte styringsmål for LCR-kravet vil dette være en meget betydelig stramning og være en klar overimplementering af det europæiske LCR-krav.

Finanstilsynet påtænker at implementere det særlige danske likviditetskrav som et pejlemærke i bankernes tilsynsdiamant. Tilsynsdiamanten fastlægger en række særlige risikoområder med angivne grænseværdier, som instituttet som udgangspunkt bør ligge inden for. Finans Danmark finder det fornuftigt, at Finanstilsynet opererer med en tilsynsdiamant, som blandt andet tager sigte på at regulere udlånsvæksten, ejendomseksponeringen og summen af store engagementer. Disse pejlemærker skal pengeinstitutterne offentliggøre.

Tilsynsdiamanten indeholder i dag endvidere et likviditetspejlemærke. Ikrafttrædelsen af det fælleseuropæiske likviditetskrav, LCR, betyder imidlertid, at det eksisterende danske likviditetspejlemærke udfases. Finans Danmark er af den opfattelse, at det eksisterende likviditetspejlemærke blev indført for at sikre en glidende overgang til det fælleseuropæiske likviditetskrav, LCR, og derfor aldrig har været tiltænkt en permanent plads i tilsynsdiamanten.

Åbenheden omkring et likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten kan endvidere være uheldig i krisetider, hvor fundingmarkederne er meget opmærksomme på bankernes tilstand. Således kan kravet om løbende offentliggørelse af pejlemærkeværdierne i tilsynsdiamanten have en negativ effekt i krisetider, og dermed blive en udfordring i forhold til opretholdelse af den finansielle stabilitet.

Opstår der en likviditetskrise, som den vi så i 2007 og 2008, kan man godt forestille sig situationer, hvor indførelsen af det foreslåede likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten vil gøre det vanskeligere for danske banker at komme igennem likviditetskrisen. En sådan situation kunne f.eks. opstå, hvis fundingmarkederne strammer til, og det kun er muligt at opnå funding med maksimal 2-3 måneders løbetid. Dette kunne medføre, at banken bryder det nye pejlemærke, hvilket potentielt vil skulle offentliggøres. En sådan offentliggørelse vil kunne medføre, at banken helt mister muligheden for at opnå selv den korte funding, og dermed forværres bankens fundingmuligheder yderligere, hvilket vil påvirke den finansielle stabilitet negativt.

Finanstilsynets væsentligste argument for et 90 dages pejlemærke er, at det er nødvendigt for at sikre en betryggende likviditetsstyring i danske banker og forhindre, at likviditetssituationen mellem 30 dage (LCR tidshorisonten) og 1 år (NSFR tidshorisonten) risikerer at blive uhensigtsmæssig. Finanstilsynet er i den forbindelse særlig opmærksom på, at bankerne ikke opbygger såkaldte "cliff-

Høringssvar

10. maj 2017

Dok. nr. 568437-v1



effekter" i LCR, hvilket i sagens natur ikke ville være i overensstemmelse med forsvarlig likviditetsstyring.

I overvejelserne om likviditetspejlemærket er det imidlertid Finans Danmarks vurdering, at Finanstilsynet ikke fuldt ud har taget højde for de begrænsninger, som NSFR lægger på bankernes finansieringsstruktur. Allerede i dag indgår NSFR-målet således i hovedparten af bankernes interne likviditetsstyring, og nedenfor illustreres de kombinerede effekter af LCR og NSFR ved nogle eksempler.

Eksempel 1: En bank reducerer den lange finansiering og erstatter det med et 30-dages bindingsprodukt:

- a) Påvirkningen af LCR er neutralt – ingen outflow fra de to produkter
- b) NSFR forringes væsentligt ved omlægningen. Lang finansiering giver 100 pct. ASF, mens fx kortere erhvervsindlån kun har en ASF-faktor på 50 pct. NSFR sætter med andre ord en stopper for en sådan omlægning.

Eksempel 2: En bank øger sit indlån på et 35 dages produkt til at finansiere lange udlån:

- a) Påvirkningen af LCR er neutral
- b) ASF-faktoren på indlånet er 50 pct., mens behovet for stabil funding til udlån er 85 pct. Det er således ikke muligt at bruge det fulde indlånsbeløb til vækst – en betydelig del skal placeres i aktiver, der har en meget lav RSF-faktor. Her kan for simpelhedens skyld tænkes på et indskud i Nationalbanken, som har en RSF-faktor på 0 pct. Helt konkret kan en bank udlåne 59 pct. af volumen på et bindingsprodukt – resten skal i Nationalbanken. En placering i enten level 1B- eller 2A-aktiver er også muligt, men det vil blot reducere udlånspotentialer endnu mere, da disse aktiver har en RSF-faktor over nul. Dette illustrerer, at NSFR bremser tiltag til "arbitrering" af LCR. Faktisk vil LCR stige, hvis NSFR holdes uændret.

Eksempel 3: En bank foretager overdreven finansiering på det korte pengemarked. Banken "ruller" betydelige beløb – det kunne være løbende 3 måneders forretninger. Når dette rul er kørende, vil banken til stadighed have et outflow på 33 pct. i hver af de tre måneder. Med andre ord vil LCR blive påvirket af 33 pct. outflow af den samlede finansiering.

- a) Hvis omfanget af denne relativt risikable finansieringsform øges (fordobles), så vil også LCR outflow kontinuerligt blive fordoblet. Derfor øges kravet til reserver for at holde LCR uændret.
- b) NSFR forbedres ikke af øget kort kapitalmarkedsfinansiering. Derfor har banken ingen glæde af denne likviditet. Hvis NSFR i forvejen er snærende, kan likviditeten kun anvendes til placering i aktiver med en RSF-faktor på 0

Høringssvar

10. maj 2017

Dok. nr. 568437-v1



pct., som f.eks. indskud i Nationalbanken.

Ovenstående eksempler illustrerer, at kombinationen af LCR og NSFR umuliggør en "hængekøje" i bankers fundingprofil, hvorfor Finans Danmark finder, at der ikke er behov for yderligere tiltag i form af et likviditetspejlemærke, der forhindrer "hængekøjer".

Finans Danmark finder på baggrund af ovenstående, at likviditetspejlemærket bør udgå af tilsynsdiamanten. Tilsynet har allerede i dag mange muligheder for at gribe ind, hvis de vurderer, at en banks likviditets- og fundingstyring er utilstrækkelig. At lade pengeinstitutternes likviditets- og fundingkrav styre af de to fælleseuropæiske krav, og ikke et yderligere dansk krav, vil således på ingen måde sætte den finansielle stabilitet over styr.

Finans Danmark mener, at det er langt bedre at adressere særlige likviditetsrisici via den veludbyggede "tilsynsværktøjskasse", som allerede findes i dag. Denne indeholder blandt andet en årlig redegørelse fra pengeinstitutterne til Finanstilsynet om "Opgørelse og vurdering af likviditetsposition og likviditetsrisici for kreditinstitutter" (den såkaldte ILAAP), der giver tilsynet et godt indblik i bankens likviditetsforhold. I ILAAP'en skal banken blandt andet redegøre for: 1) Intradag likviditet 2) Likviditetsstresstest 3) Bankens fundingprofil og fundingplan 4) Stabilitet af funding og adgang til markedsfunding. Gennem ILAAP'en får Finanstilsynet således en lang række oplysninger, som kan bruges til at vurdere, om tilsynet er tryk ved instituttets fundingprofil.

Samtidig indberetter alle banker hver måned en lang række oplysninger til tilsynet om likviditetsforholdene, og alle danske SIFI'er har hvert kvartal et selvstændigt bilateralt møde med tilsynet, hvor likviditetsforholdene diskuteres.

Disse forhold overflødiggør i Finans Danmarks optik det foreslåede særlige danske likviditetspejlemærke, som foreslået af Finanstilsynet.

Med venlig hilsen

Morten Frederiksen

Direkte: +45 3370 1104

Mail: mof@fida.dk

Høringssvar

10. maj 2017

Dok. nr. 568437-v1



Fra: Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>
Sendt: 21. april 2017 11:45
Til: Likviditet (FT)
Emne: Vedrørende høring over ændring af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter, Finanstilsynets j.nr. 627224-0027, Datatilsynets j.nr. 2017-19-0076

Til Finanstilsynet

Ved e-mail af 6. april 2017 har Finanstilsynet sendt udkast til ændring af tilsynsdiamanten for pengeinstitutter i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikkel Brandenborg Stenalt
Fuldmægtig, cand.jur.

DATATILSYNET

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218
E-mail: dt@datatilsynet.dk, Internet: www.datatilsynet.dk

Fra: Likviditet (FT)
Emne: VS: Høring hom FMR om ændring af likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter (RIGS-FO Sagsnr.: 2015 - 34)
Sag: 62724-0027
Sagsdokument: 67123

Fra: Johannes Pauli Poulsen [mailto:Johannes@fmr.fo]

Sendt: 12. maj 2017 10:58

Til: Likviditet (FT) <Likviditet@FTNET.DK>

Cc: ro@fo.stm.dk

Emne: SV: HÃring hom FMR om Ãndring af likviditetspejlemÃrke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter (RIGS-FO Sagsnr.: 2015 - 34)

Til Finanstilsynet

Fíggjarmálaráðið har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer af tilsynsdiamanten.

Med venlig hilsen

Johannes Pauli Poulsen

Fulltrúi



Fíggjarmálaráðið/ Ministry of Finance

☎: direct: +298 35 20 07 / 📱 mobile: +298 55 20 07

johannes@fmr.fo

Fra: Rigsombuddet [mailto:ro@fo.stm.dk]

Sendt: 10. april 2017 10:40

Til: Fíggjarmálaráðið <fmr@fmr.fo>; Johannes Pauli Poulsen <Johannes@fmr.fo>

Emne: Høring hom FMR om ændring af likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten for pengeinstitutter (RIGS-FO Sagsnr.: 2015 - 34)

Til Fíggjarmálaráðið

På vegne af Finanstilsynet sendes i høring udkast til ændring af tilsynsdiamanten.

Finanstilsynet har sat høringsfristen til senest onsdag den **10. maj 2017**.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt pr. mail til likviditet@ftnet.dk med kopi til Rigsombuddet på ro@fo.stm.dk

Med venlig hilsen



Rigsombudsmanden
på Færøerne

John Johannessen
Administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tel: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo